

OIKAISUVAATIMUS

OIKAISUVAATIMUS KOSKEE RAUTALAMMIN KUNNANHALLITUKSEN 19.4.2022 TEKEMÄÄ PÄÄTÖSTÄ § 105 TOHOLAHDEN TEOLLISUUSALUEEN TIEYHTEYKSIEN URAKKASEURANTA.

PÄÄTÖS:

" Sari Hintikka-Varis esitti, että asiaa ei palauteta tekniseen lautakuntaan, vaan asia saatetaan poliisitutkintaan. Tuulikki Tiihanoff kannatti esitystä.

Sinikka Korhonen esitti, että viranhaltija ja urakoitsija kutsutaan kunnanhallituksen kuultavaksi. Päivi Heikkinen kannatti esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty kaksi pohjaesityksestä poikkeavaa esitystä, suoritetaan nimenhuutoäänestys. Ensi äänestetään Sari Hintikka-Variksen ja Sinikka Korhosen esityksistä. Ne, jotka kannattavat Sari Hintikka-Variksen esitystä, äänestävät "jaa", ne jotka kannattavat Sinikka Korhosen esitystä, äänestävät "ei".

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä Sari Hintikka-Variksen esitystä kannattivat Tuulikki Tiihanoff, Anne Karhunen, Petteri Haukka ja Sari Hintikka-Varis. Sinikka Korhosen esitystä kannattivat Päivi Heikkinen, Sinikka Korhonen ja Matti Kärkkäinen.

Puheenjohtaja totesi, että Sari Hintikka-Variksen ehdotus on vastakkain pohjaesityksen kanssa äänin 4-3 seuraavassa äänestyksessä.

Ne, jotka kannattavat pohjaesitystä, äänestävät "jaa", ne jotka kannattavat Sari Hintikka-Variksen esitystä, äänestävät "ei". Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä pohjaesitystä kannatti Sinikka Korhonen. Sari Hintikka-Variksen esitystä kannatti Tuulikki Tiihanoff, Anne Karhunen, Petteri Haukka, Matti Kärkkäinen ja Sari Hintikka-Varis. Päivi Heikkinen äänesti tyhjää.

Puheenjohtaja totesi, että Sari Hintikka-Variksen esitys tuli päätökseksi äänin 5-1, yhden äänestäessä tyhjää."

Kunnanhallitus ei ole päätöstä tehdessään toiminut Hallintolain, eikä hyvän hallintotavan edellyttämällä tavalla.

Kunnanhallitus ei ole noudattanut päätöksessään mm. seuraavia lainkohtia:

Hallintolaki § 6, Hallinnon oikeusperiaatteet:

"Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia."

Päätös poliisitutkintaan saattamisesta on tehty yksipuolisen näkemyksen perusteella. Asianosaiset eivät ole olleet päätöksen tehneen toimielimen kuultavana. Tasapuolisuus eikä puolueettomuus ei ole näin ollen toteutunut.

SAAPUNUT 29.4.2022

Teija Oksanen
TEIJA OKSANEN



Päätös poliisitutkintaan saattamisesta on suhteeton, ottaen huomioon sen, että ainakaan tähän mennessä sellaista perustetta ei ole tuotu ilmi, että poliisitutkintaan olisi aiheutta.

Päätöksen tehneet kunnanhallituksen jäsenet ovat joutuneet toimimaan puutteellisen tiedon ja yksipuolisen näkemyksen varassa.

"Hallinnon oikeusperiaatteita ovat:

yhdenvertaisuusperiaate, joka velvoittaa tasapuoliseen kohteluun, johdonmukaisuuteen ja syrjimättömyyteen

tarkoitussidonnaisuuden periaate, jonka mukaan viranomaisella ei saa olla toiminnassaan väärää vaikuttimia eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin

objektiviteettiperiaate, joka edellyttää viranomaisilta asiallista ja puolueetonta toimintaa

suhteellisuusperiaate, joka velvoittaa esimerkiksi terveystarkastuksessa mitoitettamaan keinot niin, ettei kenenkään oikeuksia tai etuja rajoiteta enempää kuin haitan tai vaaran poistaminen edellyttää

luottamuksensuojaperiaate, joka on ennen muuta yksilön suoja julkista valtaa vastaan ja antaa yksityiselle oikeuden luottaa viranomaisen toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen."

Hallintolaki §34, Asianosaisen kuuleminen:

"Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun."

Asianosaiset eivät ole olleet kuultavana kyseisessä toimielimessä, jossa päätös on tehty. Päätös on tehty puutteellisen tiedon ja yksipuolisen näkemyksen varassa.

Hallintolaki § 45, Päätöksen perusteleminen:

Päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Päätöstä ei ole perusteltu.

Vaadin, että kunnanhallitus kumoaa virheellisen päätöksensä ja käsittelee asian uudestaan siten, että asianosaiset pääsevät lausumaan omat näkemyksensä hankkeen kulusta.

Rautalammilla 29.4.2022



Arttu Matilainen